

地方高职院校学生就业选择影响因素调研

王保兴,李国涛,赵振兴,包倩,秦华宾,刘昌哲

(潍坊职业学院,山东 潍坊 262737)

摘要: 为探究影响地方高职院校学生就业选择的主要因素,对山东省部分高职院校的在校学生进行调研,利用无序多分类 Logistic 回归统计分析法构建无序多分类 Logistic 回归模型,识别影响高职院校学生就业选择的主要因素,分析各因素对大学生就业意向的影响程度。研究表明,性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、在校荣誉是影响大学生就业选择的主要因素;高职院校学生择业时注重的方面依次是:个人发展空间、收入空间、企业性质、家人或爱人建议、工作所在城市的环境及规模。建议通过针对性筛选优质企业,匹配学生求职需求,优化高职院校人才培养方式,提升学生就业竞争力,深化学校与地方龙头企业合作,提升学生职业技能等途径提升地方高职院校学生的就业率。

关键词: 大学生就业;无序多分类 Logistic 回归;高职院校;就业选择

中图分类号: G647.38 **文献标志码:** A **文章编号:** 1674-8646(2024)19-0001-06

Research on the Influencing Factors of Local Higher Vocational College Students' Employment Choice

Wang Baoxing, Li Guotao, Zhao Zhenxing, Bao Qian, Qin Huabin, Liu Changzhe

(Weifang Vocational College, Weifang 262737, China)

Abstract: In order to explore the main influencing factors of the employment choice of students in local higher vocational colleges, based on the survey data of students in some higher vocational colleges in Shandong Province, the study uses the statistical analysis method of disordered multinomial logistic regression to construct a multinomial logistic regression model; identifies the main influencing factors of the employment choice of students in higher vocational colleges; and analyzes the influence of various factors on the employment intention of college students. It is found that that gender, political status, participation in social practice activities, family annual income, admission methods, personality, and school honor are the main influencing factors of students' employment choices. The aspects that students in higher vocational colleges pay attention to when choosing a career are as follows: personal development, income, enterprise nature, family's or spouse advice, and the environment and scale of the city where the work is located. It is recommended to improve the employment rate of in higher vocational colleges through the following ways: objective screening of high-quality enterprises to match students' job search needs; optimize the training mode of talents in higher vocational colleges, and improve students' employment competitiveness; promote the cooperation between schools and local leading enterprises to improve students' vocational skills.

Key words: Employment of college students; Multinomial logistic regression; Higher vocational colleges; Employment choice

0 引言

高校毕业生就业形势复杂严峻,就业总量压力与结构性矛盾并存。根据教育部数据,2024 届高校毕业生预计将达 1179 万人^[1]。截至 2023 年 4 月,16~24 岁的城镇劳动力失业率高达 20.4%,是 25 岁及以上成年人的 3 倍^[2]。青年人的就业关系到个人成长发

展,更关乎国家前途命运,高校毕业生是 16~24 岁这一群体的主力军,其就业问题是新形势下亟待解决的问题。

为做好地方高职院校毕业生就业工作,为地方高职院校贯彻落实党中央、国务院关于高校毕业生就业工作决策部署所采取的具体举措提供参考,破解“慢就业”、“就业难”与“招工难”等问题,通过问卷调研的方式收集数据,采用无序多分类 Logistic 回归的统计分析方法对高职院校学生的就业意向及影响因素进行统计分析,了解当前大学生职业选择的主要影响因素,根据分析结果提出针对性的建议,以优化高职院校就业

收稿日期:2024-05-28

作者简介:王保兴(1997-),男,硕士,助教。研究方向:大学生就业、创新创业教育。

帮扶体系,对就业困难的毕业生实施精准帮扶。数据来源于 2023 年 7—12 月针对山东省部分高职院校在校开展的就业意向抽样调研,共发放问卷 2083 份,回收有效问卷 2073 份,问卷有效率为 99.52%。

1 变量解释

如表 1 所示,通过文献分析与小范围预调研发现可能对高职院校学生就业意向产生影响的 12 个变量。

表 1 变量定义及变量类型

Tab. 1 Variable definition and variable type

变量名称	变量定义	变量类型
性别	被调研学生的性别:1 = 男,2 = 女	分类变量
年龄	被调研学生的年龄:15 - 26 岁	连续变量
性格	被调研学生的性格:1 = 外向,2 = 内向	分类变量
独生子女	被调研学生是否为独生子女:1 = 是,2 = 否	分类变量
政治面貌	被调研学生的政治面貌:1 = 中共党员或共青团员,2 = 群众,3 = 其他	分类变量
生源地	被调研学生家庭居住地:1 = 乡村,2 = 城市	分类变量
学生干部	被调研学生是否为学生干部:1 = 是,2 = 否	分类变量
社会实践活动	被调研学生是否参加过社会实践、志愿者等活动:1 = 是,2 = 否	分类变量
家庭年收入	被调研学生的家庭年收入:1 = 小于 3 万,2 = 3 万 ~ 6 万,3 = 6 万 ~ 9 万,4 = 9 万 ~ 12 万,5 = 大于 12 万	分类变量
录取方式	被调研学生进入大学的录取方式:1 = 夏考,2 = 春考,3 = 三二转段	分类变量
专业能力	被调研学生是否获得所学专业技能证书:1 = 是,2 = 否	分类变量
在校荣誉	被调研学生在校期间是否获得过三好学生、奖学金等荣誉:1 = 是,2 = 否	分类变量

2 研究结果

2.1 描述性统计分析

如表 2 所示,接受调研的高职院校学生存在以下特点:男生占比较大(74.46%),年龄分布在 15 ~ 26 岁,生源地是乡村的学生占比较大(76.28%)。家庭年收入小于 3 万元的占比最多(33.17%),其次是 3

万 ~ 6 万元(29.28%)、6 万 ~ 9 万元(17.28%)、9 万 ~ 12 万元(10.99%)、大于 12 万元(9.27%)。通过夏考进入大学的学生占比最多(41.81%),其次是通过三二转段升学(38.55%)和春考(19.64%)的方式进入大学。在校期间,超过半数的学生参加过社会实践活动(60.44%),提升了个人综合素质。

表 2 描述性统计结果

Tab. 2 Results of of descriptive statistics

n = 2073

变量名称	类别	百分比	变量名称	类别	百分比
性别	男	74.5	家庭年收入/万元	<3	33.0
	女	25.5		3 ~ 6	29.4
年龄	15 ~ 26 岁	—		6 ~ 9	17.4
	中共党员或共青团员	27.9		9 ~ 12	10.9
政治面貌	群众	70.3		>12	9.3
	其它	1.8	录取方式	夏考	41.8
独生子女	是	26.3		春考	19.6
	否	73.7		三二转段	38.6
生源地	乡村	76.3	性格	外向	43.4
	城市	23.7			内向
社会实践活动	参加	60.4	学生干部	是	32.0
	没参加	39.6			否
			专业能力	获得专业证书	17.3
					没获得专业证书
			在校荣誉	有荣誉	11.7
					无荣誉

2.2 单因素分析

在可能对高职院校大学生就业意向产生影响的 12 个因素中,性别、政治面貌、独生子女、生源地、性格、学生干部、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、

专业能力、在校荣誉这 11 个因素是分类变量,需通过卡方检验进行单因素分析。年龄因素为连续型数值变量,经夏皮洛 - 威尔克正态性检验得出年龄因素为非正态分布,需进行 K 个独立样本非参数检验。

运用 SPSS 26.0 统计软件,通过卡方检验将 12 个自变量分别与因变量进行单因素交互分析,剔除不显著的自变量,对显著的自变量采用无序多分类 logistic 回归进行分析,计算 *P* 值与 *OR* 值,得出性别、政治面

貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、学生干部、在校荣誉是影响高职院校大学生就业意向的因素(见表 3)。

表 3 单因素分析结果
Tab. 3 Results of single factor analysis

n = 2073

变量名称	类别	家人或爱人建议 /人数	个人发展空间 /人数	企业性质 /人数	收入空间 /人数	城市环境及规模 /人数	卡方值	<i>P</i>
性别	男	253(16.42)	481(31.21)	243(15.77)	456(29.59)	108(7.01)	29.589	0.000 *
	女	50(9.40)	196(36.84)	95(17.86)	132(24.81)	59(11.09)		
政治面貌	中共党员或共青团员	95(16.38)	200(34.48)	103(17.76)	149(25.69)	33(5.69)	24.671	0.002 *
	群众	196(13.44)	466(31.96)	231(15.84)	434(29.77)	131(8.98)		
	其它	12(34.29)	11(31.43)	4(11.43)	5(14.29)	3(8.57)		
独生子女	是	90(16.51)	172(31.56)	85(15.60)	153(28.07)	45(8.26)	2.381	0.666
	否	213(13.94)	505(33.05)	253(16.56)	435(28.47)	122(7.98)		
生源地	乡村	226(14.29)	511(32.32)	261(16.51)	462(29.22)	121(7.65)	3.939	0.414
	城市	77(15.65)	166(33.74)	77(15.65)	126(25.61)	46(9.35)		
社会实践活动	参加	160(12.77)	454(36.23)	223(17.80)	321(25.62)	95(7.58)	33.424	0.000 *
	没参加	143(17.44)	223(27.20)	115(14.02)	267(32.56)	72(8.78)		
	<3	105(15.35)	224(32.75)	106(15.50)	202(29.53)	47(6.87)		
家庭年收入 /万元	3~6	81(13.28)	204(33.44)	99(16.23)	177(29.02)	49(8.03)	28.409	0.028 *
	6~9	47(13.06)	115(31.94)	57(15.83)	109(30.28)	32(8.89)		
	9~12	27(11.95)	80(35.40)	47(20.80)	58(25.66)	14(6.19)		
	>12	43(22.28)	54(27.98)	29(15.03)	42(21.76)	25(12.95)		
录取方式	夏考	123(14.22)	287(33.18)	125(14.45)	273(31.56)	57(6.59)	21.356	0.006 *
	春考	51(12.50)	142(34.80)	82(20.10)	93(22.79)	40(9.80)		
	三二转段	129(16.13)	248(31.00)	131(16.38)	222(27.75)	70(8.75)		
性格	外向	126(14.02)	356(39.60)	156(17.35)	200(22.25)	61(6.79)	49.010	0.000 *
	内向	177(15.08)	321(27.34)	182(15.50)	388(33.05)	106(9.03)		
学生干部	是	108(16.27)	225(33.89)	124(18.67)	157(23.64)	50(7.53)	13.641	0.009 *
	否	195(13.84)	452(32.08)	214(15.19)	431(30.59)	117(8.30)		
专业能力	获得专业证书	55(15.45)	116(32.58)	66(18.54)	94(26.40)	25(7.02)	2.673	0.614
	没获得专业证书	248(14.44)	561(32.67)	272(15.84)	494(28.77)	142(8.27)		
在校荣誉	有荣誉	52(21.67)	68(28.33)	49(20.42)	53(22.08)	18(7.50)	17.479	0.002 *
	无荣誉	251(13.69)	609(33.22)	289(15.77)	535(29.19)	149(8.13)		
年龄 [#]	15~26	19(18~19)	19(18~19)	19(18~19)	19(18~19)	19(18~19)	1.573	0.666

注：* 表示 0.05 的显著性水平，[#]表示经 W 正态性检验得出非正态分布。

2.3 多重共线性诊断分析

为确保通过单因素分析筛选出的因素间不存在相关关系,需对筛选出的 8 个因素进行多重共线性分析,若因素间存在共线性,则需剔除存在相关关系的因素。如表 4 所示,针对性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、学生干部、在校荣誉 8 个因素进行多重共线性分析,得出 8 个因素的 *VIF* 值 <5,故筛

选出的 8 个因素间不存在多重共线性^[3]。

2.4 样本特征分析

如表 4 所示,在 2073 份有效样本数据中,选择工作时更注重个人发展空间因素的占比最多(32.66%),其次为收入空间(28.36%),注重企业性质(16.30%)、家人或爱人建议(14.62%)这两个因素的人数占比接近,注重工作城市环境及规模的人数占比最少(8.06%),可

见在新形势下高职院校大学生在就业时更倾向于选择个人发展潜力大和薪资水平高的企业。

表 4 多重共线性分析结果

Tab. 4 Results of colinearity statistics

$n = 2073$

变量名称	容差	VIF
性别	0.867	1.153
政治面貌	0.923	1.083
社会实践活动	0.833	1.200
家庭年收入	0.980	1.020
录取方式	0.834	1.199
性格	0.887	1.128
学生干部	0.806	1.241
在校荣誉	0.922	1.085

单因素分析筛选出的 8 个因素具有以下特征:在是否参加社会实践活动因素方面,参加过社会实践活动的学生在就业时更倾向于选择个人发展潜力大的企业(36.23%),没参加过社会实践活动的学生更倾向于选择薪资水平高的企业(32.56%)。在性格因素方面,外向的学生更倾向于选择个人发展潜力大的企业(39.60%),内向的学生更倾向于选择薪资水平高的企业(33.05%)。在性别、政治面貌、家庭年收入、录取方式、学生干部、在校荣誉因素中,所有学生均更倾向于选择个人发展潜力大的企业,且选择结果无明显差别。

3 无序多分类 Logis 回归分析

3.1 模型构建

为探究高职院校大学生就业意向的影响因素,采用无序多分类 Logistic 模型进行回归分析,设被解释变量为高职院校的大学生就业意向,有 5 个取值,可构建 4 个广义 Logit 模型^[4]。用 P_1 、 P_2 、 P_3 、 P_4 、 P_5 分别表示倾向于家人或爱人建议、个人发展空间、企业性质、收入空间、城市环境及规模的概率,并以倾向于城市环境及规模作为参考类别,计算其概率比,见式(1)至式(4)。

$$\ln\left(\frac{P_1}{P_5}\right) = \alpha_1 + \beta_{11}X_1 + \beta_{12}X_2 + \cdots + \beta_{1K}X_K \quad (1)$$

$$\ln\left(\frac{P_2}{P_5}\right) = \alpha_2 + \beta_{21}X_1 + \beta_{22}X_2 + \cdots + \beta_{2K}X_K \quad (2)$$

$$\ln\left(\frac{P_3}{P_5}\right) = \alpha_3 + \beta_{31}X_1 + \beta_{32}X_2 + \cdots + \beta_{3K}X_K \quad (3)$$

$$\ln\left(\frac{P_4}{P_5}\right) = \alpha_4 + \beta_{41}X_1 + \beta_{42}X_2 + \cdots + \beta_{4K}X_K \quad (4)$$

式中: $P_1 + P_2 + P_3 + P_4 + P_5 = 1$, α_1 、 α_2 、 α_3 、 α_4 为常数项, β_{1K} 、 β_{2K} 、 β_{3K} 、 β_{4K} 为相应的回归系数, X_K 表示第

$K(K = 1, 2, \cdots, 12)$ 个影响大学生就业意向选择的解释变量。使用相对风险比率 OR , 即回归系数的指数 $\text{Exp}(\beta)$ 对相关结果进行解读, 以此衡量解释变量对被解释变量不同取值的影响。

3.2 模型似然比检验

经卡方检验、 K 个独立样本非参数检验、多重共线性诊断, 筛选出性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、学生干部、在校荣誉 8 个因素, 对上述因素进行似然比检验^[5] 得知只有学生干部因素的 P 值(显著性) > 0.05 , 说明学生干部因素对就业意向的影响不显著, 故剔除这一因素对模型进行优化(见表 5)。

表 5 似然比检验结果

Tab. 5 Results of likelihood ratio test

效应	模型拟合条件	似然比检验		
	简化模型的 -2 对数似然	卡方	自由度	显著性
截距	2918.270 ^a	0.000	0	0.000
性别	2957.116	38.846	4	0.000
政治面貌	2935.439	17.168	8	0.028
社会实践活动	2939.963	21.692	4	0.000
性格	2954.086	35.815	4	0.000
家庭年收入	2945.515	27.245	16	0.039
录取方式	2948.828	30.557	8	0.000
学生干部	2924.689	6.418	4	0.170
在校荣誉	2932.918	14.647	4	0.005

注:^a 表示省略此效应并不会增加自由度, 故简化模型相当于最终模型。

剔除初始模型中作用不显著的学生干部因素后, 最终保留性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、在校荣誉 7 个因素, 优化后模型的似然比检验结果显示所有因素均显著($P < 0.05$)。详见表 6。

表 6 优化后模型似然比检验结果

Tab. 6 Results of likelihood ratio test of the optimized model

效应	模型拟合条件	似然比检验		
	简化模型的 -2 对数似然	卡方	自由度	显著性
截距	2320.275 ^a	0.000	0	0.000
性别	2358.654	38.379	4	0.000
政治面貌	2338.451	18.176	8	0.020
社会实践活动	2356.251	35.976	4	0.000
性格	2340.435	20.160	4	0.000
家庭年收入	2347.885	27.610	16	0.035
录取方式	2350.637	30.362	8	0.000
在校荣誉	2338.536	18.261	4	0.001

3.3 回归分析结果

以高职院校大学生就业意向为被解释变量,取值分别为1、2、3、4、5,分别代表“倾向于家人或爱人建议”“倾向于个人发展空间”“倾向于企业性质”“倾向于收入空间”“倾向于城市环境及规模”,以最终筛选

出的性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、在校荣誉7个变量为解释变量进行无序多分类 Logistic 回归分析。将倾向于城市环境及规模设置为参考类别(见表7)。

表7 影响高职院校学生就业意向的无序多分类 Logistic 回归分析结果

Tab. 7 Results of multinomial logistic regression analysis of the influencing factors of the employment intention of students in higher vocational colleges													
变量名称	类别	家人或爱人建议			个人发展空间			企业性质			收入空间		
		B	显著性	OR	B	显著性	OR	B	显著性	OR	B	显著性	OR
截距	-0.268	0.719	—	-0.296	0.688	—	-1.099	0.197	—	-1.300	0.111	—	
性别	男	1.305	0.000	3.687	0.552	0.007	1.737	0.551	0.014	1.735	0.951	0.000	2.589
	女	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
	中共党员或共青团员	0.067	0.923	1.069	0.383	0.581	1.467	0.820	0.307	2.270	1.277	0.098	3.587
政治面貌	群众	-0.653	0.329	0.520	-0.139	0.836	0.870	0.270	0.730	1.310	0.844	0.262	2.327
	其它	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
性格	外向	0.229	0.274	1.257	0.626	0.001	1.869	0.294	0.148	1.342	-0.064	0.740	0.938
	内向	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
社会实践活动	参加	-0.293	0.167	0.746	0.272	0.156	1.312	0.271	0.196	1.311	-0.116	0.548	0.891
	没参加	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
家庭年收入/万元	<3	0.441	0.161	1.555	1.010	0.001	2.745	0.797	0.016	2.218	1.040	0.001	2.830
	3~6	0.086	0.786	1.090	0.764	0.010	2.147	0.629	0.055	1.877	0.779	0.011	2.180
	6~9	-0.031	0.929	0.969	0.612	0.055	1.844	0.491	0.167	1.634	0.750	0.022	2.117
	9~12	0.186	0.660	1.204	1.004	0.009	2.729	1.112	0.007	3.040	0.859	0.030	2.360
	>12	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
录取方式	夏考	0.545	0.028	1.725	0.460	0.043	1.584	0.195	0.432	1.215	0.770	0.001	2.159
	春考	-0.133	0.629	0.876	-0.035	0.884	0.965	0.043	0.870	1.043	-0.148	0.551	0.862
	三二转段	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—
在校荣誉	有荣誉	0.466	0.130	1.594	-0.357	0.224	0.699	0.184	0.548	1.203	-0.221	0.464	0.802
	无荣誉	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—	0 ^b	—	—

注:^a表示参考类别为1,^b表示此参数冗余,设置为零。

3.3.1 家人或爱人建议与城市环境及规模的比较

在倾向于家人或爱人建议与倾向于城市环境及规模的对比中,性别与录取方式是显著的影响因素,其余因素影响不显著。男大学生在就业选择时,倾向于家庭与爱人建议且不倾向于城市环境及规模的可能性是女大学生的3.687倍,其原因可能在于00后高职院校的男学生大部分为独生子女且出身于农村,生活环境较为封闭,相对于城市学生视野较窄,难以适应大城市的繁华与激烈竞争。受传统观念影响,较为重视对家庭的付出及对家人的照顾,故在做选择时更加依赖家人或爱人的意见。通过夏考进入高职院校的大学生在职业选择时倾向于家庭与爱人建议且不倾向于城市环境及规模的可能性是通过三二转段升学方式进入高职院校大学生的1.725倍,其原因可能在于参加夏季高考的学生与中职通过三二转段考试进入大学的学生相比缺少社会经验,认为未来充满不确定性,故在选择工

作时会倾向于听从家庭长辈的建议。

3.3.2 个人发展空间与城市环境及规模的比较

在倾向于个人发展空间与倾向于城市环境及规模的对比中,性别、性格、家庭年收入、录取方式是显著的影响因素,其余因素影响不显著。男大学生在就业选择时,倾向于个人发展空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是女大学生的1.737倍。性格外向的大学生在就业选择时倾向于个人发展空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是性格内向大学生的1.869倍,这可能是由于性格外向的大学生更擅长与人交往互动,表达自己的想法与意见,喜欢在团队中工作,故更注重个人发展与成长,渴望在工作中获得更多机会与挑战。录取方式为夏考的大学生在就业选择时倾向于个人发展空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是三二转段学生的1.584倍,可能是因为通过三二转段考试进入大学的学生更注重职业技能的提升与实际工

作经验的积累,而通过参加夏季高考进入大学的学生经历了完整的高中教育,对学术理论有较系统的掌握,对专业方向有更清晰的认识,对未来的职业规划有更明确的想法,更重视个人发展空间,希望在工作中实现自我价值,发挥个人优势。

3.3.3 企业性质与城市环境及规模的比较

在倾向于企业性质与倾向于城市环境及规模的对比中,性别与家庭年收入是显著的影响因素,其余因素影响不显著。男大学生在就业选择时倾向于企业性质且不倾向于城市环境及规模的可能性是女大学生的1.735倍,这是由于部分男学生为得到更高的福利待遇及社会认可,更加倾向于去大型民企、国企或体制内工作。家庭年收入<3万元的学生在就业选择时倾向于企业性质且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的2.218倍,家庭年收入在9万~12万元的学生在就业选择时倾向于企业性质且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的3.04倍,这是由于低收入家庭的学生可能因为工作风险较低而选择国有企业或事业单位,中等收入家庭的学生可能出于社会认可、职业发展机会等因素而选择这类企业或单位。

3.3.4 收入空间与城市环境及规模的比较

在倾向于收入空间与倾向于城市环境及规模的对比中,性别、家庭年收入、录取方式是显著的影响因素,其余因素影响不显著。男大学生在就业选择时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是女大学生的2.589倍,许多男大学生毕业后需承担家庭经济责任,故其更倾向选择高收入的工作,以便为未来的生活与家庭提供更好的经济保障。家庭年收入<3万元的学生在选择工作时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的2.83倍,家庭年收入在3万~6万元的学生在就业选择时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的2.18倍,家庭年收入在6万~9万元的学生在就业选择时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的2.117倍,家庭年收入在9万~12万元的学生在就业选择时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是家庭年收入>12万元学生的2.36倍,可见与工作所在城市规模及环境相比较,不同家庭收入的学生在找工作时都比较注重工作的收入空间。录取方式为夏考的大学生在就业选择时倾向于收入空间且不倾向于城市环境及规模的可能性是三二转段学生的2.159倍,这是由于通过夏季高考进入大学的学生更注重职业规划与未来的发展,更关注自身职业发展与收入增长,在选择工作时更重视收入空间,且其更具竞争力,从而获得高收入工作的机会更多。

4 结论与建议

对山东省部分高职院校的大学生开展问卷调查,通过单因素分析、多重共线性诊断、似然比检验的方式从12个自变量中筛选出性别、政治面貌、社会实践活动、家庭年收入、录取方式、性格、在校荣誉等可能对就业意向产生影响的因素,利用无序多分类 Logistic 回归分析的方法分析7个自变量对家人或爱人建议、个人发展空间、企业性质、收入空间、工作所在城市的环境及规模5种就业意向的影响程度,得到以下结论:①通过夏季高考进入职业院校的男大学生选择工作时倾向于听从家人或爱人的建议。②通过夏季高考进入职业院校、性格外向、家庭年收入<6万元及9万~12万元的男大学生选择工作时倾向于考虑个人发展空间。③家庭年收入<3万元及9万~12万元的男大学生在选择工作时倾向于进入国企、大型企业或事业单位。④通过夏季高考进入职业院校且家庭年收入<12万元的男大学生在选择工作时倾向于考虑收入空间。参与本次调研的大学生就业注重的因素依次是:个人发展空间、收入空间、企业性质、家人或爱人建议、工作所在城市的环境及规模。基于此,提出以下建议:

1) 筛选优质企业,匹配学生求职需求。在当前经济形势下,大学生就业压力日渐增加,高职院校应根据学生就业需求更有针对性地筛选企业,确保其符合学生的兴趣与职业发展方向,从而提升就业率。

2) 优化人才培养方式,提升就业竞争力。为确保学生能够顺利进入目标企业,高职院校在人才培养过程中应紧密结合当前市场需求与行业趋势,对课程设置与教学方式深度优化,以更符合行业需求的人才培养方式全面提升学生的就业竞争力。

3) 深化校企合作,提升职业技能。深化校企合作不仅能提升学生的职业技能与实践能力,实现高校毕业生的精准就业,还能满足企业对人才的需求,降低企业的招聘成本与培训成本,有助于企业建立稳定的人才队伍,促进经济社会可持续发展。

参考文献:

- [1] 新华社. 从高校毕业生人数增长曲线看我国高等教育普及化 [EB/OL]. (2023-12-07) [2024-01-22]. https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202312/content_6918995.htm.
- [2] 中华人民共和国国家发展和改革委员会. 尽最大努力破解青年就业难! [EB/OL]. (2023-05-30) [2024-01-22]. https://www.ndrc.gov.cn/fggz/jyysr/jysrsbxf/202305/t20230530_1356757.html.
- [3] 杨梅. 邹平市蛋鸡养殖户粪便资源化利用行为及影响因素研究[D]. 长春:吉林农业大学,2023.
- [4] 孙文慧. 我国高龄老人期望养老方式及其影响因素研究[D]. 济南:山东财经大学,2023.
- [5] 王志如,高林源,王敏. 无序多分类 Logistic 回归的地铁扶梯事故特征分析[J]. 中国安全科学学报,2020,30(04):114-120.